

**Nr: FZ/PZP/02/2026**

**Dotyczy: Wyjaśnień udzielanych przez Zamawiającego dotyczących treści dokumentacji przetargowej dla postępowania na „Dostawa piasku kwarcowego jako materiału złoża do kotła fluidalnego w Enea Elektrownia Połaniec S.A.” prowadzonego pod numerem NLP/PZP/02/2026.**

*Działając zgodnie z zasadą przejrzystego i obiektywnego podejścia do przetargu i jawności przetargu, udzielamy następujących wyjaśnień dotyczących dokumentacji.*

**Pytanie 1:**

Szanowni Państwo, zwracam się z prośbą o wydłużenie terminu składania ofert do dnia 27.02.2026r.

**Odpowiedź na pytanie 1:**

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę.

**Pytanie 2:**

1/ W pkt III „Tryb udzielenia zamówienia” pkt 4 SWZ cz. I, s. 5/57 Zamawiający wskazał, że przewiduje aukcję elektroniczną, o której mowa w rozdz. XXIV.

Nie powinno budzić wątpliwości, że dostawa piasku kwarcowego jako materiału złoża do kotła fluidalnego jest jednym z kluczowych zleceń Zamawiającego, z uwagi na okoliczność, że dostawy te mają zapewnić niezakłóconą pracę Zielonego Bloku.

Biorąc pod uwagę fakt, że dostawy piasku kwarcowego są istotnym elementem procesu produkcji energii elektrycznej, Oferent zwraca się z prośbą o rozważenie możliwości rezygnacji przez Zamawiającego z aukcji na rzecz zasady „najkorzystniejsza (najtańsza) oferta wygrywa”.

Uzasadnieniem w/w postulatu należy wskazać, że przeprowadzenie aukcji w strategicznym dla Zamawiającego obszarze, może prowadzić i historycznie rzecz ujmując prowadziło, co pokazało postępowanie przetargowe NLP/PZP/24/2025, do odwrotnych niż zamierzone – uzyskanie jak najniższej ceny – skutków.

Aukcja doprowadza zazwyczaj do poziomu ceny, określonej przez art. 224 ust. 2 pzp, tj. ceny rażąco niskiej do przedmiotu zamówienia, której żaden z oferentów nie potrafi, nie jest w stanie lub nie chce wyjaśnić w sposób, który da Zamawiającemu pewność, że zamówienie zostanie zrealizowane na warunkach zakreślonych w umowie.

W konsekwencji aukcja może doprowadzić do sytuacji, w której Zamawiający będzie zmuszony do odrzucenia ofert w związku z brzmieniem art. 226 ust. 1 pkt 8 pzp i unieważnienia postępowania. Skutkiem tego będzie brak zapewnienia przez Zamawiającego ciągłości dostaw piasku kwarcowego i możliwych zakłóceń w nieprzerwanej pracy Zielonego Bloku. Tym samym aukcja nie spełni celów jej wprowadzenia.

Mając na względzie powyższe, Oferent zwraca się z postulatem zmiany dotychczasowej treści pkt III.4 na zapis w brzmieniu „Zamawiający nie przewiduje aukcji elektronicznej”.

**Odpowiedź na pytanie 2:**

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę.

**Pytanie 3:**

2/ W pkt VII „Warunki udziału w postępowaniu” pkt 2 cyfra 4) SWZ cz. I, s. 6/57 Zamawiający wskazał, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej, przy czym Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał lub wykonuje co najmniej 1 dostawę piasku jako materiał złoża do kotłów fluidalnych w ilości nie mniejszej niż 5000 ton, w przypadku podmiotów występujących wspólnie, warunek ten podmioty mogą spełniać łącznie.

Biorąc pod uwagę ujęcie historyczne dostaw piasku do budowy złoża Zielonego Bloku, faktem powszechnie znanym dla podmiotów działających na terenie Zamawiającego jest, iż dostawcy piasku kwarcowego, nie dostarczali piasku spełniającego wymagania fizyko-chemiczne wymagane przez Zamawiającego.

Odnosząc wskazaną okoliczność do warunku Zamawiającego, co do posiadanej zdolności technicznej lub zawodowej, tj. tzw. referencji w zakresie wykonywania dostaw materiału do kotłów fluidalnych w ilości nie mniejszej niż 5000 ton w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert należy stwierdzić, że podmioty posiadające cytowane referencje nie posiadają „towaru” spełniającego wymagania Zamawiającego.

Z kolei podmioty, posiadające dostęp do piasku kwarcowego o parametrach pożądanym przez Zamawiającego, ale nie posiadające cytowanych referencji, nie będą mogli być uczestnikami postępowania NLP/PZP/02/2026, pomimo np. niezaprzeczalnego faktu, że od wielu lat są podmiotami bezpośrednio współpracującymi z Zamawiającym na innych płaszczyznach i cieszą się u samego Zamawiającego opinią rzetelnych, profesjonalnych i odpowiedzialnych dostawców/sprzedawców.

W ocenie oferenta, Zamawiający wprowadzając warunek udziału w postępowaniu w zakresie wspomnianej zdolności technicznej lub zawodowej, zawęził ze swoją szkodą, rynek potencjalnych dostawców, wykluczając do niego dostęp podmiotom, które posiadają realne możliwości dostaw piasku kwarcowego o parametrach pożądanym przez Zamawiającego.

Co pokazują dostawy historyczne, wprowadzenie cytowanego warunku w żaden sposób nie gwarantuje Zamawiającemu pozyskiwania piasku kwarcowego o wymaganych parametrach fizyko-chemicznych, co może i niewątpliwie wpłynie na żywotność podzespołów instalacji Zielonego Bloku.

Na marginesie warto podkreślić, że w postępowaniu przetargowym NLP/PZP/24/2025, a zatem postępowaniu, prowadzonym przez Zamawiającego bezpośrednio przed obecnym postępowaniem, Zamawiający nie warunkował udziału w przetargu od posiadania zdolności technicznej lub zawodowej.

Mając na względzie powyższe, Oferent zwraca się z postulatem zmiany dotychczasowej treści pkt VII.2.4 na zapis w brzmieniu „zdolności technicznej lub zawodowej – Zamawiający nie stawia warunku w tym zakresie”.

#### **Odpowiedź na pytanie 3:**

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę.

#### **Pytanie 4:**

W pkt VIII „Podstawy wykluczenia z postępowania” w pkt 2 SWZ cz. I, s. 7/57 Zamawiający wskazał, że z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, w stosunku do których zachodzi którakolwiek z okoliczności wskazanych w art. 109 ust. 1 pkt. 1), pkt 2), pkt 3), pkt. 4) p.z.p, przy czym Zamawiający zastrzegł, że w zależności od postępowania będzie rozważał przesłanki wykluczenia określone w art. 109 ust. 1 pkt 7-10 i art. 393 pzp.

Analizując przesłanki wykluczenia z art. 109 ust. 1 pzp Oferent wskazuje, iż w podstawach wykluczenia z cytowanego artykułu, brak jest przesłanki uregulowanej w pkt 5, zgodnie z którą z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych dowodów.

Zdaniem oferenta brak w SWZ w podstawach wykluczenia z postępowania cytowanego art. 109 ust. 1 pkt 5 pzp odbiera Zamawiającemu możliwość wykluczenia z postępowania podmiotu, który z premedytacją w sposób świadomy narusza np. postanowienia Kodeksu Etyki Enea, albo też świadomie i z premedytacją naruszył albo narusza postanowienia wiążących go z Zamawiającym umów, co może wskazywać na brak jego uczciwości, poszanowania zasad współżycia społecznego lub przyjętych zwyczajów.

Mając na względzie powyższe, Oferent zwraca się z postulatem zmiany dotychczasowej treści pkt VIII.2 poprzez dodanie przesłanki wykluczenia uregulowanej w art. 109 ust. 1 pkt 5 pzp.

**Odpowiedź na pytanie 4:**

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę.

**Pytanie 5:**

W pkt 6 „Wynagrodzenie i rozliczenia finansowe” w pkt 6.32 SWZ cz. III, s. 9 i następne, Zamawiający przewidział możliwość zmiany wysokości wynagrodzenia, określonego w pkt 6.1. Umowy w przypadku zmiany ceny gazu ziemnego i jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania Umowy („Waloryzacja”).

Odnosząc się do przewidzianej w pkt 6.32. formuły waloryzacji ceny Oferent wskazuje, że formuła ta jest korzystna tylko i wyłącznie w przypadku, gdy potencjalny dostawca piasku kwarcowego jest jego producentem.

Z kolei jeżeli dostawca nie jest producentem, to przewidziana w pkt 6.32. formuła waloryzacji ceny będzie dla niego krzywdząca z następujących względów.

Po pierwsze dostawca nie będący producentem zawsze dokonuje zakupu piasku kwarcowego od producenta tegoż piasku. Po drugie, umowy stanowiące podstawę zakupu są zawierane na okres identyczny z okresem umowy zawartej z Zamawiającym. Po trzecie, postanowienia umów zawartych z producentem piasku zawierają stałą cenę przez cały okres trwania umowy, bowiem żaden producent piasku nie wyraził zgody na mechanizm waloryzacji ceny w oparciu o przesłankę wzrostu jak i spadku ceny gazu gdyż ustala cenę na podstawie długoterminowych kontraktów a dodatkowo producenci dokonują zakupu gazu na spotach, w wyniku których kupują gaz po najbardziej korzystnej dla nich cenie.

Tym samym, żaden z producentów nie zgodzi się na „oddanie zaoszczędzonych na zakupach gazu środków pieniężnych, skoro na oszczędności te pracują jego służby, a ich działanie jest postępowaniem ukierunkowanym i zamierzonym przez kierownictwo producenta, wynikającym bardzo często z wielu poprzedzających je działań związanych z wnikliwą analizą rynku, strategią biznesową, budżetowaniem, etc.”.

W konsekwencji zatem wzrosty lub spadki cen gazu nie będą miały żadnego wpływu na cenę po której Oferent nie producent zakupi piasek kwarcowy od producenta piasku, bowiem cena ta będzie stała przez cały okres obowiązywania zawartej z nim umowy.

Skoro zatem spadki lub wzrosty cen gazu nie będą miały żadnego wpływu na koszty realizacji umowy zawartej przez Oferenta nie będącego producentem z Zamawiającym, to formuła waloryzacji ceny, opisana w pkt 6.32. nie

może być stosowana przez Zamawiającego automatycznie. Na brak automatyzmu waloryzacji ceny wskazuje zresztą wykładnia gramatyczna pkt 6.32., zgodnie z którym Strony przewidują możliwość zmiany wysokości wynagrodzenia, określonego w pkt 6.1. Umowy w przypadku zmiany ceny gazu ziemnego i jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania Umowy.

W ocenie Oferenta ziszczenie się formuły waloryzacji musi być poprzedzone spełnieniem dwóch warunków. Po pierwsze, musi dojść do zmian ceny gazu. Po drugie, przedmiotowe zmiany cen gazu muszą mieć wpływ na koszty wykonania umowy. Co więcej, warunki te muszą być spełnione łącznie, na co wskazuje literka „i”.

Mając na względzie powyższe wątpliwości, Oferent zwraca się z postulatem usunięcia z SWZ cz. III, s. 9 i następne formuły waloryzacji ceny, bowiem obecne jej reguły dyskryminują dostawców nie producentów, albo też wskazanie, jakim dokumentem Wykonawca będzie informował Zamawiającego, że spadki jak i wzrosty cen gazu nie wpływają na realizację umowy zawartej z Zamawiającym.

Zgodnie z przysługującym Oferentowi prawem do repliki na odpowiedź Zamawiającego, Oferent prosi o jak najszybsze zajęcia stanowiska w sprawie.

**Odpowiedź na pytanie 5:**

Zamawiający informuje, że dokona zmiany mechanizmu waloryzacyjnego w drodze modyfikacji SWZ.

**Pytanie 6:**

Treść pytania:

Zwracamy się o ujednolicenie zapisów w SIWS cz. I:

- rozdział VII pkt 4;
- rozdział IX pkt. 3. 3);
- rozdział XIII. pkt 14, 15

dotyczących wykazu dostaw wykonanych w okresie 5 lat.

Rekomendujemy, pozostawienie zapisów dot. spełnienia zdolności technicznej lub zawodowej jako kluczowego, najważniejszego środka dowodowego.

**Odpowiedź na pytanie 6:**

Zamawiający informuje, że dokona zmiany w drodze modyfikacji SWZ.

Z poważaniem

Piotr Rudziński  
RADCA PRAWNY  
WA 3085